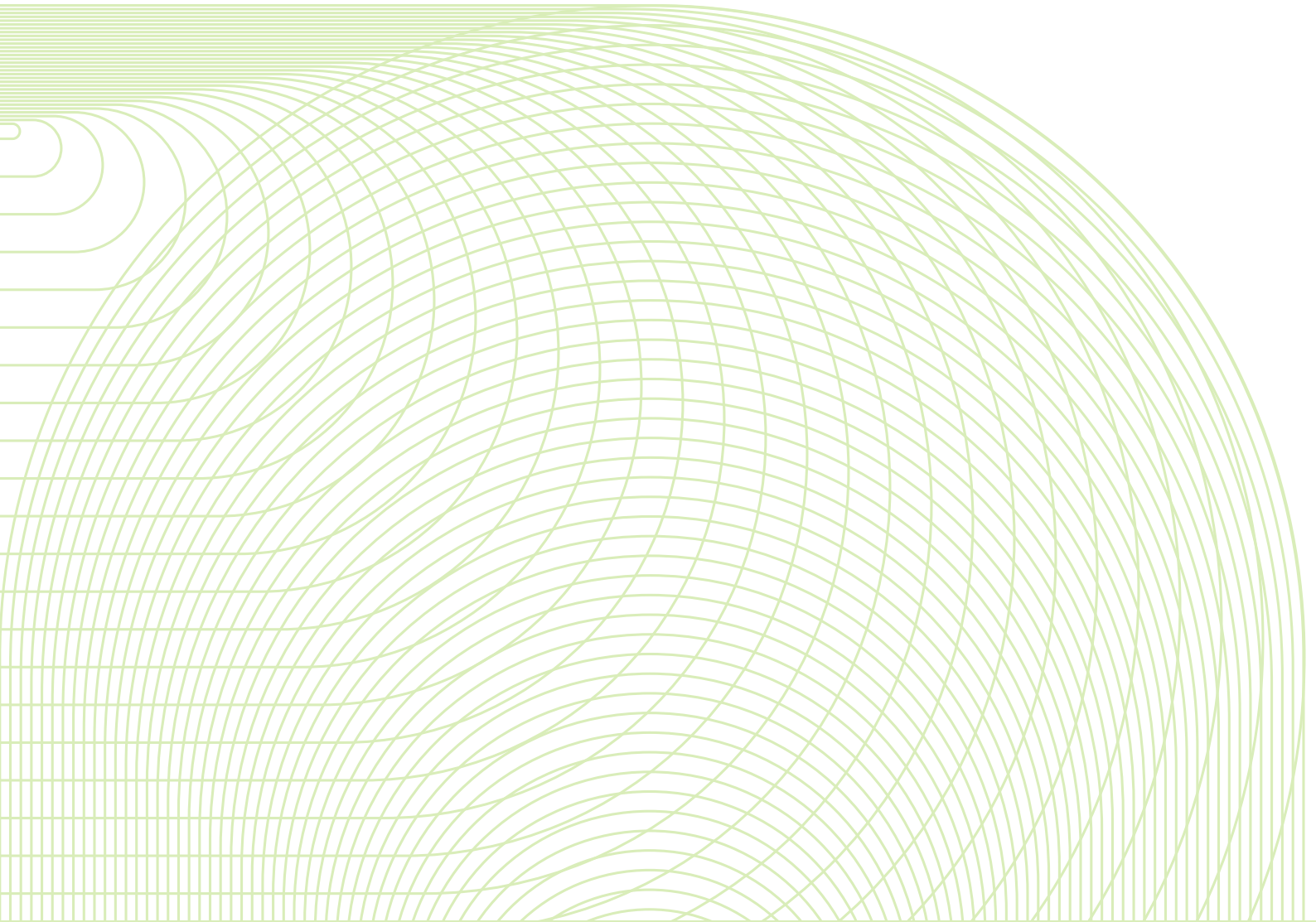


Chile

Impuesto Mínimo Efectivo sobre la Riqueza



Contexto

Chile presenta niveles extremos de concentración del patrimonio. La riqueza de los millonarios ha crecido casi un 900% desde 2000 – el segundo mayor aumento de la región. Hoy, sus millonarios concentran más de USD 60 mil millones, y si se incluye al conjunto de personas con fortunas superiores a USD 100 millones, la riqueza total supera los USD 150 mil millones. En cambio, la fortuna del 50% se ha visto prácticamente estancada durante el mismo período.

Al mismo tiempo, Chile presenta una carga tributaria baja en comparación con los estándares de la OCDE. El país recaudó el 20,6% del PIB en 2025, ocupando el puesto 36 de 38 entre los miembros de la OCDE —solo por encima de México y Colombia—, frente a un promedio de la OCDE de 34,1%. Además, datos de la OCDE muestran que sólo el 18% de los chilenos cree que el sistema los grava de forma justa, frente al 23% en promedio en América Latina.

En términos fiscales, el año 2025 cerró con un déficit fiscal de 2,5% y la deuda pública se estabilizó en 41,7% del PIB. En perspectiva comparada, esas cifras son moderadas: el promedio de deuda en la OCDE fue del 110,5% del PIB en 2023, mientras que el déficit fiscal promedio alcanzó el 4,6% del PIB.

En las últimas semanas, el debate tributario se ha centrado en la iniciativa del gobierno de rebajar el impuesto a las empresas del 27,5% al 23%, un alivio fiscal de cerca de USD 1.500 millones que beneficia principalmente a las medianas y grandes empresas. La semana del 23 de marzo, el precio de la bencina subió CLP 370 por litro en gasolina de 93 y CLP 580 en diésel: el mayor aumento en la historia reciente, que está afectando con más fuerza a los hogares más pobres y a los sectores productivos.

En este escenario, es fundamental pensar en herramientas fiscales que amplíen la recaudación en los tramos de mayor riqueza, donde la carga efectiva de impuestos es hoy proporcionalmente baja en comparación con la del ciudadano promedio.

Principales datos sobre Chile

Distribución del ingreso y riqueza

El 1% más rico concentra el 30% del ingreso nacional, la proporción más elevada de América Latina y el Caribe (cuyo promedio es de 23%). En términos de riqueza —es decir, no solo lo que se gana sino también lo que se ha acumulado a lo largo del tiempo—, ese mismo 1% posee cerca del 53% del total nacional, en comparación con

el 8,2% que posee el 50% más pobre.

Recuadro 1: La riqueza se concentra en manos de unos pocos¹
Entre las mayores fortunas del país destacan las de Iris Fontbona y la familia Luksic (USD 52.600 millones), Jean Salata (USD 8.400 millones), Julio Ponce Lerou (USD 3.900 millones), Luis Enrique Yarur Rey (USD 2.500 millones) y los hermanos Roberto y Patricia Angelini Rossi (USD 2.000 y USD 1.600 millones, respectivamente). En este grupo predominan las fortunas vinculadas a la minería del cobre y del litio, la banca y los servicios financieros, el capital privado y los grandes conglomerados forestales y mineros.

Regresividad fiscal en la cima

El sistema tributario chileno hace poco para corregir esta desigualdad. El 50% más pobre es el grupo que más paga (27%); el 40% medio paga un 19%; el top 10% más rico paga un 17%; y el 1% más rico promedio paga un 20% cuando se consideran todos los impuestos.

Sin embargo, es importante mencionar que el promedio del 1% está subestimado. En Chile, el Top 0,01% —el grupo de mayores ingresos del país— termina pagando apenas el 11,7% de la tasa efectiva total. Quienes más tienen contribuyen proporcionalmente menos al financiamiento del Estado que un trabajador de clase media. Esta caída se debe a que a medida que se asciende dentro del propio 1%, el impuesto a la renta personal prácticamente desaparece y no es compensado por otros tributos.

Una nueva propuesta para gravar a los ultrarricos en Chile

Las limitaciones de los impuestos tradicionales

La evidencia muestra que los instrumentos convencionales tienen límites claros para gravar a los ultrarricos. El presente informe documenta por qué aumentar el impuesto a la renta personal es insuficiente: a partir de cierto nivel de riqueza, los ingresos dejan de pasar por canales que el impuesto a la renta puede captar. El [informe de Zucman para el G20](#) examina otras alternativas, como el impuesto

¹[Forbes 2026](#) identifica 6 milmillonarios en Chile. Estimaciones más robustas elaborada por De Rosa y Vilá (2026), que combinan encuestas patrimoniales con listas de grandes fortunas ajustadas a los agregados nacionales, dan cuenta de 29 milmillonarios en Chile, con una fortuna estimada de cerca de USD 63.000 millones.

a la herencia, y concluye que tampoco cierran la brecha por sí solas. Y el análisis del [Observatorio Fiscal Internacional](#) demuestra que los impuestos al patrimonio tradicionales europeos fracasaron debido a problemas de diseño: exenciones amplias, la exclusión de los activos empresariales y la ausencia de mecanismos anti-salida.

Dado que ninguno de estos caminos ha resuelto el problema por separado, se necesita un instrumento distinto. Este informe, encargado por la presidencia brasileña de la [PTLAC](#), explora la opción de un impuesto mínimo efectivo sobre la riqueza extrema, diseñado precisamente para evitar las fallas de los impuestos del pasado.

¿Cómo funciona?

Se trata de un mecanismo diseñado para asegurar que las personas con grandes patrimonios paguen al menos un nivel mínimo de tributación sobre su riqueza total, independientemente de cómo estén estructurados sus activos o de cuánto logren reducir su carga tributaria mediante el impuesto sobre la renta. A diferencia de los impuestos patrimoniales tradicionales, el impuesto mínimo funciona como un “piso”: si los impuestos ya pagados sobre el ingreso y la riqueza no alcanzan ese umbral, se cobra la diferencia. Si los impuestos pagados alcanzan el umbral, no se debe nada adicional.

Simulación del impuesto mínimo

Efectos en cuanto a recaudación

Un impuesto mínimo del 2% sobre la riqueza de los individuos con fortunas superiores a USD 100 millones podría generar casi USD 3.000 millones, equivalente al 1% del PIB. Con una tasa del 3%, el impuesto podría recaudar más de USD 4.000 millones, lo que equivale al 1,5% del PIB.

Efectos en cuanto a corregir la regresividad en la cima

La tasa efectiva promedio de la población es de 24%, pero para el 0,01% superior desciende a 11,7%. Con un impuesto mínimo del 2% sobre fortunas de USD 100 millones, esa tasa aumentaría hasta el 33,7%.

	Tasa efectiva
Promedio (toda la población)	24%
Top 0,01%	11,7%
Top 0,01% con aumento del impuesto a la renta personal en 50%	12,6%
Top 0,01% con IMER 2% (> USD 100 millones)	33.7%